

Statutární město Ostrava

Úřad městského obvodu Nová Bělá

MITROVICKÁ 342
724 00 NOVÁ BĚLÁ

NAŠE ZN.: NB/0308/17/KI
VYŘIZUJE: Klepšová
TEL.: 599 424 201
FAX: 599 424 205
E-MAIL: aklepsova@novabela.ostrava.cz

DATUM: 2017-03-15

Toto rozhodnutí nabylo
právní moci dne 20.03.17



Ing. Štěpán Šňupárek
projekce
30. dubna 2034/14
702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

Rozhodnutí č. 04/2017

Výroková část

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Nová Bělá, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“), ustanovení § 139 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů a doplnění a ustanovení čl. 22 písm. c) bodu 1 obecně závazné vyhlášky města Ostrava č. 14/2013 (Statut města Ostravy) ve znění pozdějších změn a doplnění, **rozhodl o odvolání**, které dne 22.02.2017 podal účastník řízení Mgr. Radek Mácha, nar. 03.08.1964, bytem Úhledná 455/11, 724 00 Ostrava-Nová Bělá proti společnému územnímu a stavebnímu povolení č. 03/2017 o umístění stavby s názvem

„Domy pro sociální účely, Ostrava, k.ú. Nová Bělá, parc. č. 1226/35“,
pro žadatele organizace Čtyřlístek-centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace, IČ 706 31 808, Hladnovská 751/119, 718 00 Ostrava-Muglinov, zastoupena na základě plné moci Ing. Štěpánem Šňupárkem – projekce, IČ 729 78 325, 30. dubna 2034/14, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, takto:

Společné územní rozhodnutí a stavební povolení o umístění stavby

„Domy pro sociální účely, Ostrava, k.ú. Nová Bělá, parc. č. 1226/35“,
které vydal Úřad městského obvodu Nová Bělá, stavební odbor dne 09.02.2017 pod č.j. NB/0165/17/KI se za použití ustanovení § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) mění tak, že:

1) Ve výrokové části I. územního rozhodnutí č. 03/2017 na str. 2 v odstavci Dům pro sociální účely se vypouští první odstavce „Jedná se o objekt pro bydlení osob se zdravotním postižením, v tomto případě pro 12 osob. Budova je funkčně rozdělena na dvě bytové jednotky, každá jednotka je pro 6 uživatelů. Cílovou skupinou jsou osoby zdravotně postižené s vysokou a střední mírou podpory, věk od 18 do 60 let“ a nahrazuje se textem: **„Objekt je určen pro osoby se zdravotním postižením, které mají středně těžké až hluboké mentální postižení, i kombinované s tělesným nebo smyslovým postižením, které potřebují**

vysokou míru podpory. Objekt není určen pro osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené.“

2) V rozhodnutí o námitkách účastníků řízení výrokové části I územního rozhodnutí č. 03/2017 na str. 6, stavební úřad zamítl v odst. 1) tuto námitku: 1) Domnívám se rovněž, že účel užívání předmětné stavby „Domy pro sociální účely“ je velmi obecně definovaný a v budoucnu může představovat riziko ve vztahu ke klientům v ní umístěných. Stavba je projektována v rodinné zástavbě a v těsné blízkosti mateřské školky, domnívám se proto, že je potřebné přesně specifikovat účel užívání stavby.

Navrhuji formulaci, která z velké části výše zmíněné riziko eliminuje: „objekt pro bydlení osob se zdravotním postižením s výjimkou osob sociálně vyloučených a osob sociálním vyloučením ohrožených“

Stavební úřad v souladu s § 89, odst. 4 stavebního zákona. „osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno“. Stavební úřad k této námitce nepřihlíží, z této námitky nevyplývá jakým způsobem je právo účastníka řízení přímo dotčeno. Stavební úřad se domnívá, že charakter stavby je v projektové dokumentaci dostatečně specifikován.

Námitka se přijímá v tomto rozsahu: **„Objekt je určen pro osoby se zdravotním postižením, které mají středně těžké až hluboké mentální postižení, i kombinované s tělesným nebo smyslovým postižením, které potřebují vysokou míru podpory. Objekt není určen pro osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené.“**

3) Ve výrokové části II. stavebního povolení č. 03/2017 na str. 6 v odstavci Dům pro sociální účely se vypouští první odstavec „Jedná se o objekt pro bydlení osob se zdravotním postižením, v tomto případě pro 12 osob. Budova je funkčně rozdělena na dvě bytové jednotky, každá jednotka je pro 6 uživatelů. Cílovou skupinou jsou osoby zdravotně postižené s vysokou a střední mírou podpory, věk od 18 do 60 let“ a nahrazuje se textem: „Objekt je určen pro osoby se zdravotním postižením, které mají středně těžké až hluboké mentální postižení, i kombinované s tělesným nebo smyslovým postižením, které potřebují vysokou míru podpory. Objekt není určen pro osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené.“

4) V odůvodnění rozhodnutí 03/2017 k výrokové části I na str. 14 stavební úřad zamítl námitku v odst. 1). Tento odstavec se vypouští.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Mgr. Radek Mácha, Úhledná 455/11, 724 00 Ostrava-Nová Bělá

Odůvodnění

Dne 09. 02. 2017 vydal stavební úřad rozhodnutí č. 03/2017 o společné územním a stavebním povolení, kterým povolil stavbu „**Domy pro sociální účely, Ostrava, k.ú. Nová Bělá**“ na základě žádosti organizace Čtyřlístek-centrum pro osoby se zdravotním postižením Ostrava, příspěvková organizace, IČ 706 31 808, Hladnovská 751/119, 718 00 Ostrava-Muglinov,

zastoupena na základě plné moci Ing. Štěpánem Šňupárkem – projekce, IČ 729 78 325,30.dubna 2034/14, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava,

Toto společné rozhodnutí bylo napadeno odvoláním, které dne 22. 02. 2017 podal účastník Mgr. Radek Mácha, Úhledná 455/11, 724 00 Ostrava-Nová Bělá (dále jen „odvolatel“).

V odvolání odvolatel uvedl důvody v bodech:

V bodě 1 – formální nedostatky – nebyla zachována zákonná, ani uvedená lhůta k seznámení se s kompletním spisem před vydáním rozhodnutí.

V bodě 2 – hydrogeologický posudek nebyl zpracován tak, aby respektoval stav na zájmové parcele.

V bodě 3 – obecně definována cílová skupina obyvatel domu pro sociální účely.

Dne 09. 03. 2017 proběhlo u žadatele příspěvkové organizace Čtyřlístek jednání, kterého se zúčastnil odvolatel Mgr. Radek Mácha. Předmětem tohoto jednání bylo projednání odvolání. Na jednání byl dohodnut postup stavebního úřadu dle § 87 správního řádu, kde je uvedeno, že správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, je může zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhoví odvolání a jestliže nemůže být způsobena žádnému z účastníků újma, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas, tzv autoremedura. Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání.

Zároveň se stavební úřad s odvolatelem dohodl na znění textu ve změněném rozhodnutí v návaznosti na podané odvolání, přičemž odvolatel některé body odvolání po dohodě vezme zpět.

Bylo dohodnuto, že:

Body 1 a 2 odvolání odvolatel vezme zpět.

K bodu 3 odvolání – bylo dohodnuto, že v rámci autoremedury stavební úřad blíže specifikuje cílovou skupinu obyvatel domu pro sociální účely, což bylo učiněno v bodech 1), 2) a 3) tohoto rozhodnutí.

S výše uvedeným souhlasil ředitel příspěvkové organizace Čtyřlístek - PhDr. Svatopluk Aniol. a odvolatel Mgr. Radek Mácha, byla uzavřena vzájemná ústní dohoda.

Dne 15. 03. 2017 obdržel stavební úřad od Mgr. Radka Máchy dokument, nazvaný Částečné zpětvzetí odvolání, kde Mgr. Radek Mácha částečně bere své odvolání zpět, a to v bodech 1 a 2 odvolání, v ostatních bodech zůstává odvolání v platnosti, s tím, že na základě jednání dne 09. 03. 2017 byl dohodnut postup dle ust. § 87 správního řádu.

Protože postup dle ust. § 87 správního řádu lze aplikovat, pokud tím plně vyhoví odvolání a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas, zabýval se stavební úřad otázkou, zda jsou podmínky pro postup dle ust. § 87 správního řádu splněny.

Tímto rozhodnutím stavební úřad plně vyhověl odvolání účastníka řízení a žadatel udělil dne 09.03.2017 souhlas s požadavky odvolatele.

Odvolatel v odvolání napadal převážně formální nedostatky – zachování zákonné lhůty k seznámení s kompletním spisem. Odvocatel nenamítal nic proti návrhu stavby, jejímu umístění, nepožadoval úpravu návrhu. Z tohoto hlediska zůstává stavba navržena tak, jak byla celou dobu projednávána i s ostatními účastníky řízení. Změna původního rozhodnutí č. 03/2017 se týká pouze přesnější specifikace účelu užívání stavby.

Z tohoto důvodu došel stavební úřad k závěru, že změna původního rozhodnutí č. 03/2017 postupem dle ust. § 87 správního řádu nezpůsobí újmu žádnému z účastníků.

Z ust. § 69 odst. 2 správního řádu vyplývá správnímu orgánu povinnost vyjmenovat v písemném vyhotovení rozhodnutí všechny účastníky. Stavební úřad uvádí, že účastníky jsou tytéž osoby, jako ve společném územním a stavebním řízení, a to:

Statutární město Ostrava - Městský obvod Nová Bělá, Mitrovická 100/342, 724 00 Ostrava-Nová Bělá, IČ 008 45 451

Mgr. Radek Mácha, Úhledná 455/11, 724 00 Ostrava-Nová Bělá, vlastník pozemků parc.č. 1214, 1226/7, 1226/34

JUDr. Miroslava Hustáková, č.ev. 36, 793 36 Malá Morávka, vlastník pozemku 1226/34 Miroslava Suchánková, Na Pláni 619/3, 724 00 Ostrava-Nová Bělá, vlastník pozemku parc. č. 1202/2.

Jarmila Jamrožová, Na Zámčiskách 912/52, 724 00 Ostrava-Stará Bělá, vlastník pozemku parc. č. 1199/3

Ján Vavro, Mitrovická 428/418, 724 00 Ostrava-Nová Bělá, vlastník pozemku parc. č. 1199/2

Marie Vavrová, Mitrovická 428/418, 724 00 Ostrava-Nová Bělá, vlastník pozemku parc. č. 1199/2

Petr Kováč, Na Pláni 468/9, 724 00 Ostrava-Nová Bělá, vlastník pozemku parc. č. 1226/20

Pavla Kováčová, Na Pláni 468/9, 724 00 Ostrava-Nová Bělá, vlastník pozemku parc. č. 1226/20

Jiří Vašek, Na Pláni 425/7, 724 00 Ostrava-Nová Bělá, vlastník pozemku parc. č. 1198/6

Poučení účastníků

Proti rozhodnutí o územním rozhodnutí se lze odvolat k Magistrátu města Ostravy, útvar hl. architekta a stavebního řádu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky ode dne nabytí právní moci.

Alena Klepšová
oprávněná úřední osoba
ve věcech stavebních

Rozdělovník:

Mgr. Radek Mácha
Úhledná 455/11
724 00 Ostrava-Nová Bělá

Miroslava Suchánková
Na Pláni 619/3
724 00 Ostrava-Nová Bělá

Ján Vavro
Mitrovická 428/418
724 00 Ostrava-Nová Bělá

Petr Kováč
Na Pláni 468/9
724 00 Ostrava-Nová Bělá

Jiří Vašek
Na Pláni 425/7
724 00 Ostrava-Nová Bělá

Statutární město Ostrava
Městský obvod Nová Bělá
Mitrovická 100/342
724 00 Ostrava-Nová Bělá

JUDr. Miroslava Hustáková
č.ev. 36
79336 Malá Morávka

Jarmila Jamrožová
Na Zámčiskách 912/52
724 00 Ostrava-Stará Bělá

Marie Vavrová
Mitrovická 428/418
724 00 Ostrava-Nová Bělá

Pavla Kováčová
Na Pláni 468/9
724 00 Ostrava-Nová Bělá